

Ramishar Lal v. The Municipal Committee, Kapurthala
etc. (Harbans Lal, J.)

ਮਹੀਨਾ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 6(1) (ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਕਢਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੰਡਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕ ਦੀ ਰੱਖਣੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜ਼ਮ੍ਹਾ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਟੈਂਡਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਦਿਆ ਪ੍ਰਚਾਰ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) (i) ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਟੈਂਡਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਸਹੀ ਹਨ। .

(59) ਇਸਲਈ, ਮੈਂ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਪਰ, ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਪੱਤਰ ਪੋਸਟੋ ਅਪੀਲ

ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹਰਬੰਸ ਲਾਲ ਜੇ. ਜੇ.

ਰਾਮਿਸ਼ ■ ਹਰ ਲਾਲ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਮਿਊਂਸਿਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਆਦਿ

ਜਵਾਬਦੇਹ.

ਲੈਟਰਸ ਪੋਸਟੋ ਅਪੀਲ ਨੰ. 715 ਆਫ 1973

9 ਨਵੰਬਰ 1976

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਿਪਲ ਐਕਟ (1911 ਦਾ III)— ਧਾਰਾ 12-ਡੀ ਅਤੇ 12-ਈ— ਨਵੀਂ ਚੁਣੀ ਗਈ ਕਮੇਟੀ — ਚੋਣ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ— ਕੀ ਵੈਧ ਹੈ—ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ—ਕੀ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਿਪਲ ਐਕਟ 1911 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ, 12-ਬੀ ਅਤੇ 12-ਸੀ ਅਧੀਨ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਨਵੀਂ ਚੁਣੀ ਗਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ । . ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਉਦਾਸੀਨਤਾ ਜਾਂ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸ਼ਰਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਬਿਨਾਂ ਦੇਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਮੇਟੀ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਬਣਾਉਣ ਵਿਚ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਹੋਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਜ ਦੇ ਪੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਜਮਹੂਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾਵੇ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12-ਈ ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ! ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਭਾਵੇਂ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 12-ਡੀ ਅਤੇ 12-ਈ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦਾ ਇਹ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 4 ਅਤੇ 5)।

16 ਅਕਤੂਬਰ 1973 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 2209 ਆਫ 1973 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਸਕੇ ਹੀਰਾਜੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਭਗੀਰਥ ਦਾਸ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਐਚ.ਐਸ. ਬਰਾੜ ਸੀਨੀਅਰ ਡੀ.ਏ.ਜੀ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ 1 ਤੋਂ 4, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

1

ਨਿਰਣਾ

ਹਰਬੰਸ ਲਾਲ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਪੱਤਰ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ 16 ਅਕਤੂਬਰ 1973 ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2209, 1973 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਕਪੂਰਥਲਾ, (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 18 ਜੂਨ, 1972 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਚੁਣੀ ਗਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦੋ ਇਸਤਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੋ-ਆਪਸ਼ਨ ਹੋਈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਇਸ ਨੂੰ 1972 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3911 'ਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 1973 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

Ramishar Lal v. The Municipal Committee, Kapurthala
etc. (Harbans Lal, J.)

ਜੱਜ, ਦੇ ਮਹਿਲਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੋ-ਆਪਟੀਓਜ਼ ਇੱਕੋ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਪਰ ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ 27 ਜੂਨ, 1973 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਜਨਰਲ ਸਹਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਕਨਵੀਨਰ ਵਜੋਂ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 5 ਅਤੇ 6 ਨੂੰ ਇਸਤਰੀ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕੋ-ਆਪਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 12-ਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਜਾਂ ਪਿਛਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਹੁਕਮ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਕੋ-ਆਪਸ਼ਨ ਇਸ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਕੋ-ਆਪਸ਼ਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12-ਈ ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਕਰਨਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਐਡ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ।

(3) **AcccAccordinging**; ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ **1theTlearnedncou** ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਵਾਦ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12-D ਅਤੇ 12-E ਦੀ ਪੜਚੋਲ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 12-A, 12- ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਕਲਪ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬੀ, ਅਤੇ 12-ਸੀ, ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਡੀ ਅਤੇ 12-ਈ, ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

12-ਡੀ. ਨਵੀਂ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 12-ਏ, 12-ਬੀ ਅਤੇ 12-ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਸਹੂੰ ਚੁਕਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ (ਸੇਧ) ਐਕਟ, 1972 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਰ ਕਮੇਟੀ;

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਮੌਤ, ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ, ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਹਿ- ਵਿਕਲਪ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

12-ਈ. ਧਾਰਾ 12-ਏ, 12-ਬੀ, ਜਾਂ 12-ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਾ 12-ਡੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਚੁਣਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ

ਟੀ

ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਸਹਿ-ਚੋਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 12-ਏ, 12-ਬੀ ਜਾਂ 12-ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਹਿ-ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਲਈ।

ਮਿਊਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ, 1952 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨਵੇਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਨਵੇਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹੂ ਚੁਕਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਚੋਣ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ 14 ਦਿਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 12-ਏ, 12- ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਔਰਤਾਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਜਾਂ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ। ਬੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ 12-ਸੀ. ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਤਹਿਤ ਮੀਟਿੰਗ 'ਕਨਵੀਨਰ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ 'ਕਨਵੀਨਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨਵੇਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਸਹੂ ਚੁਕਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ. ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (6) ਅਤੇ (7) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣੀ ਹੈ! ਨਵੀਂ ਗਠਿਤ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ, ਜਾਂ ਮੌਤ, ਅਸਤੀਫ਼ੇ, ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਰਜ ਹੈ।

, (4) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਏ(ਸੀਟੀ) ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨਜ਼ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਪਬ ਲਾਈਕੇਸ਼ਨ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਵੀਂ ਚੁਣੀ ਗਈ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਹਿ-ਚੁਣਤੀ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਚੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਆਕਰਸ਼ਕ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਗੁਆ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਕੇਵਲ 1972 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 10 ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਸੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਹਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਬਾਲਮੀਕੀ, ਚੂਰਾ ਜਾਂ ਭੰਗੀ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਲਈ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਔਰਤ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ

ਐਕਟ ਲਈ II, ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਮਹਿਲਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਚੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਾ 12-ਡੀ ਅਧੀਨ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋ-ਆਪਸ਼ਨ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਹਿ ਵਿਕਲਪ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਹ ਹਰੇਕ ਚੁਣੀ ਹੋਈ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ

Ramishar Lal v. The Municipal Committee, Kapurthala
etc. (Harbans Lal, J.)

ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਧੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਵਿਚ ਇਹ ਪਿਛੜਾ ਵਰਗ ਆਪਣੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕਾਮਯਾਬ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੱਖ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਮਾਜ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਾਕਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਆਪਟ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਉਲਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ, ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਚਕਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਜਾਂ ਉਤਸ਼ਾਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਉਹ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿ- ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਨਵੀਨਰ ਵਜੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਉਸ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਨਵੀਂ ਚੁਣੀ ਗਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਚੁਣਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ , ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯਤਨਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਾਰਤ ਦੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਵੀ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਹੈ

ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧ ਟੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ, ਸਮਾਜ ਦੇ ਪੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਜਮਹੂਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(5) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਵਾਬ ਡੈੱਟ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 27 ਜੂਨ 1973 ਨੂੰ ਹੀ ਮਹਿਲਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ। , ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੀਟਿੰਗ 30 ਜੂਨ 1973 ਨੂੰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਦੇ ਪੈਰਾ 14 ਤੋਂ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੀਟਿੰਗ 30 ਮਈ, 1973 ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਜਨਰਲ ਸਹਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਕਨਵੀਨਰ ਵਜੋਂ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਕੋ-ਆਪਸ਼ਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਮਕਸਦ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ , ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਤਰਜੀਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਣਜਾਣਤਾ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ; ਚਾਹੇ ਜਾਣ-ਬੁੱਝ ਕੇ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਬਣਾਉਣ ਦੇ

ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਕਨਵੀਨਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਹਾਰ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਮਿਊਂਸ਼ਪਲ ਕਮੇਟੀ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਬੋਧਣਾ ਚਾਹੇ ਤਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨਾ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12-ਈ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੁਲਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਥਿਤੀ, ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 12-ਡੀ ਅਤੇ 12-ਈ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ।

(6) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

, ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਕੇ TS

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

/ t

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ

ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਐਸ. ਸੀ., ਮਿੱਤਲ, ਜੇ. ਜੇ.

ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

Ramishar Lal v. The Municipal Committee, Kapurthala
etc. (Harbans Lal, J.)

ਬਨਾਮ

ਮੱਸਾ ਸਿੰਘ, ਆਦਿ, — ਜਵਾਬਦੇਹ

1969 ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1280

11 ਨਵੰਬਰ 1976

ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ (1908 ਦਾ ਐਕਟ V)- ਧਾਰਾ 148 ਅਤੇ 149— ਕੀ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ-ਪ੍ਰਤੀਬੱਧ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਨਕਲ ਨਾਕਾਫੀ ਟੈਲੀ ਸਟੈਂਪਡ-ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਵਿਚ ਕਮੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੀ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਧਾਰਾ 149

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ 1908 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 148 ਅਤੇ 149 ਬਰਾਬਰ ਹਨ) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵੱਲ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

(ਪਰਾ 18)।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 149 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਖਤਿਆਰ ਵਿੱਚ ਬੇਰੋਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬਾਰਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਸਿਰਜਣਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਟੀ ਗੈਟ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਾਂ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਧਾਰਾ 149f ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ UD ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ >ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਮੀ - ਫੀਸ। (ਪਾਰਾ 9 ਅਤੇ 18),

ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਰਾਜ ਕੀਤਾ

1. ਸ਼ਹਾਦਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹੁਕਮ ਸਿੰਘ, ਏਆਈਆਰ: 1924 ਲਹ: 401: